

最后再分享一下颜宁的经验<sup>1</sup>。

## 颜宁的经验

今天，Nature Structural & Molecular Biology (NSMB) 的新任主编 Dr. Ines Chen 在清华给了一个题为 “The editorial process -- looking inside the black box” 的报告，让我大概了解了 manuscript 脱手之后的命运，也纠正了我的几个误区。其中最有意思的几点记下来与大家分享：

1. Cover Letter：这绝不是一个形式主义的文件，它只给 editor 看。在 cover letter 里面你可以把自己真实的想法都写出来，比如 “A 的 model 是错的，我们的 model 是对的”。这种说法一般在论文里是很忌讳的，所以 cover letter 是你唯一的可以写出那些很重要却又不能在论文里畅所欲言的内容的机会。千万不要把 cover letter 变成一个简单的 abstract 的复制版。在 cover letter 里面可以 exclude 或 suggest reviewers。大多数 journal 会严肃考虑你的 exclusion，但是剔除的不要太多，否则他们就没人可选了，你的 list 也就没有意义了。但是，cover letter 也不要太长，1-1.5 页就好。

2. 一定要好好写 figure legend。不要写 main text 累得半死才去写 figure legend。其实 editor 第一关就看 cover letter 和 figure / figure legend。

3. 不是 reviewer 的每一个 point 我们都得老老实实地听话，editor 有时也会根据 reviewer 的意见、你的实际情况权衡一下。Ines 举了一个例子。某一篇文章，reviewer 要求 author 做 virus 侵染实验，但是 author 回复说：因为这个病毒的危害，全美国只有两个实验室可以做这一类实验。于是，editor 就放了他们一马，接受文章了。（我自己也有这样的例子，有一次遇到一个特 BT 的 reviewer，提的意见驴唇不对马嘴。于是我给 editor 写信。editor 回复说：我完全同意你的意见，我也认为这个 reviewer 的意见 ABCD 你都不用理会，但是 E 你最好做一下。遇到懂行的 editor，是我们的幸运）

4. 要学会 appeal。即使收到的是完完全全的拒绝信，如果你对自己的 paper 真的很有信心，也不要放弃最后一次机会：appeal！据 Ines 讲，在她们手里，通过 appeal 又救回来的论文有 20%（哭死，我过去有 3 篇文章，其实都不是很差的 comment，只不过一看到 reject，我二话不说，当天就 submit 到其他 journal 了）。

5. 看到不好的 reviewer's comments or decision，稍微耐心一点点，不要当天就回复。让自己沉静两天，也给 editor 足够的时间对你的文章换个思维。

## 颜宁的一份经验

我们从下面体会一下 PPT 的写和讲

我第一次做学术报告理论上就是本科毕业答辩。吧？我的本科毕设是在当时位于上地的 Novo Nordisk（诺尔诺德）公司北京研发总部（现在好像分成了 Novo Nordisk 和 Novozyme 两个部分）完成的。而这种跨国大公司对于 presentation 是很讲究的。我现在还记得当时指导一诺的

---

<sup>1</sup>颜宁科学博客 <http://blog.sciencenet.cn/u/nyouyou>

孟夏博士耐心地告诉我们该怎样准备 ppt，比如不要用太多花里胡哨的模板占据 ppt 的版面啊，字体最好都用粗细一样的（比如 Arial、Comic，不要用 Roman 这种的），每一页的 title 位置都要一样，每一个主题下的字体、颜色要匹配，等等，总之就是要注意怎样让下面坐的听众接受到你最想表达的信息。

还记得进了一公（施一公，颜宁的导师）实验室之后，第一次在组会做工作汇报的时候，被老板不客气地批了一顿，什么逻辑混乱、跳跃性太强，让人不知所云，他告诉我们：如果最开始确实不知道该怎么讲，不妨给每张 slide 都写好 script，自己在家练一两遍先。这个方法我试过两次，一次是在系里 retreat 的时候做报告，一次是自己的博士答辩。效果真的不错。不过后来可能讲得多了，经验也多了，也就不需要这样了。不过在此提醒一些同学：有些同学可能很担心自己讲的时候忘掉什么，于是一张 slide 上密密麻麻满满当当写满了字，这是最让人头晕眼花的一种 ppt，至少我是非常不喜欢的。

### 关于学术报告，颜宁说自己经历过三个境界

- 第一阶段：得瑟
- 第二阶段：照顾所有人
- 第三阶段：看什么人说什么话

最开始的时候，总想让别人觉得自己很懂、很牛、很内行，于是总喜欢用各种术语，是用科学的语言，“高大上”的描述一事情。

后来，根据我自己听报告的经验，发现结构生物学是很不容易讲的一个领域，一不小心就让人眼花缭乱。于是我又开始尽量避免讲太多专业，总想先灌输一大堆背景来科普一下。这个后果呢，就像我有几次做的，2/3 的时间都用来科普了，把自己的东西压缩得很厉害。这可能是讲课后遗症。

第 3 个阶段就是，我开始有意识地根据不同的报告类型做不一样的报告了。我们本领域的 symposium，下面坐的就是你的小同行，大家想听的就是最新进展，最好是没发表的结果。这种情况下，就尽情地“得瑟”好了，甚至留些问题，等着和大家讨论。而如果是某些学校邀请，听众程度不一，那就以科普教育为主，反复强调一两个重点，让在座的人别浪费时间，好歹有些收获。

当然她也提到面临的一些困惑，如何让大家都满意？其实这个是很难做到的，需要大家、大师才可以做得到，而这个是需要年龄和经历沉淀的。

现在比较困惑的是如何给跨学科的听众讲。去不同学科做报告的目的就是想找人合作，讲得简单了吧，达不到目的；讲得深了吧，时间不够，好像激发不起思考。我试过几次，自己都不满意。不知道是否有高人可以指点一二？不过就我自己听跨学科报告的感觉，比如一个小时 50 分钟都没听懂，但是有 10 分钟的内容听懂了，在脑子里扎根了，以后不知什么时候就蹦出来有用了。

做报告是在发表论文之外，最重要的将自己的科研成果传递给大众的方式之一。真是需要花时间想想如何达到最佳效果。

<http://blog.sciencenet.cn/blog-65865-654343.html>

## 见什么人说什么话 -- 关于学术报告



精选

已有 42427 次阅读 2013-1-18 13:00 | 系统分类: [科研笔记](#) | Symposium, Seminar, presentation

这篇博文，还是抛砖引玉啊，探讨一下对于做学术报告的经验。

我第一次做学术报告理论上就是本科毕业答辩吧？我的本科毕设是在当时位于上地的 Novo Nordisk（诺尔诺德）公司北京研发总部（现在好像分成了 Novo Nordisk 和 Novozyme 两个部分）完成的。昨天一个毕业后在 Novozyme（诺维信）工作的学生告诉我她们收拾东西的时候，还看见我十几年前的文件夹了，我自己都着实兴奋了一下。而这种跨国大公司对于 presentation 是很讲究的。我现在还记得当时指导一诺的孟夏博士耐心地告诉我们该怎样准备 ppt，比如**不要用太多花里胡哨的模板占据 ppt 的版面啊，字体最好都用粗细一样的（比如 Arial、Comic，不要用 Roman 这种的），每一页的 title 位置都要一样，每一个主题下的字体、颜色要匹配，等等，总之就是要注意怎样让下面坐的听众接受到你最想表达的信息。**很遗憾的是，我尽管当时听了，但是架不住喜欢用很炫的模板，这个习惯直到几年前才慢慢纠正过来。再翻看自己以前的 slides，颇有些惨不忍睹。

我做报告有个特点，自己越紧张越激动，发挥越好。基本上每一个内容，第一次在公共场合讲都是效果最好的，越往后就讲得越乏味了。但是这个特点如果用不好，也会很惨。还记得进了一公实验室之后，第一次在组会做工作汇报的时候，被老板不客气地批了一顿，什么逻辑混乱、跳跃性太强，让人不知所云 🤔（其实吧，现在想想那是我的优点啊，发散性思维嘛 😊）他告诉我们：**如果最开始确实不知道该怎么讲，不妨给每张 slide 都写好 script，自己在家里练一两遍先。**这个方法我试过两次，一次是在系里 retreat 的时候做报告，一次是自己的博士答辩。效果真的不错。不过后来可能讲得多了，经验也多了，也就不需要这样了。不过在此提醒一些同学：有些同学可能很担心自己讲的时候忘掉什么，于是一张 slide 上密密麻麻满满当当写满了字，这是最让人头晕眼花的一种 ppt，至少我是非常不喜欢的。

好了，上面都是引言，下面说“见什么人说什么话”的问题，也就是报告该讲什么？

我自己基本经历了三个阶段：

第一阶段：得瑟

第二阶段：照顾所有人

第三阶段：看什么人说什么话

我也不知道以后还会不会再进化出更多阶段。

最开始的时候，总想让别人觉得自己很懂、很牛、很内行，于是总喜欢用各种术语，还懒得解释，巴不得在有限的时间内，把这个报告相关的内容一股脑地倒给听众。结果哩，有一次我讲完了，一个我毕业委员会的教授过来说：Nieng，讲得很不错，只不过你一直说的那些 Dark、Dronc、Drice 都是什么呀？我听到最后都糊涂了 🤔

后来，根据我自己听报告的经验，发现结构生物学是很不容易讲的一个领域，一不小心就让人眼花缭乱。于是我又开始尽量避免讲太多专业，总想先灌输一大堆背景来科普一下。这个后果呢，就像我有几次做的，2/3 的时间都用来科普了，把自己的东西压缩得很厉害。这可能是讲课后遗症。

目前，我开始有意识地根据不同的报告类型做不一样的报告了。最喜欢的是我们本领域的 symposium，比如 Cold Spring Harbor Aisn sympoisa 系列、Gordon Research Conferences 系列、Keystone symposia 系列，下面坐的就是你的小同行，大家想听的就是最新进展，最好是没发表的结果。这种情况下，就尽情地“得瑟”好了，甚至留些问题，等着和大家讨论。而如果是某些学校邀请，听众程度不一，那就以科普教育为主，反复强调一两个重点，让在座的人别浪费时间，好歹有些收获。

现在比较困惑的是如何给跨学科的听众讲。去不同学科做报告的目的就是想找人合作，讲得简单了吧，达不到目的；讲得深了吧，时间不够，好像激发不起思考。我试过几次，自己都不满意。不知道是否有高人可以指点

一二？不过就我自己听跨学科报告的感觉，比如一个小时 50 分钟都没听懂，但是有 10 分钟的内容听懂了，在脑子里扎根了，以后不知什么时候就蹦出来有用了。

做报告是在发表论文之外，最重要的将自己的科研成果传递给大众的方式之一。真是需要花时间想想如何达到最佳效果。共勉。

转载本文请联系原作者获取授权，同时请注明本文来自颜宁科学网博客。

链接地址：<http://blog.sciencenet.cn/blog-65865-654343.html>